

Как закон о земле делает страну великой

ИЛИ

**Можно ли на основе родовых
поместий превратить Россию
в мировой научный центр?
(размышления, идеи, аргументы)**

Главы и отрывки из книги

к.э.н. М.Ю. Павлова, доцента МГУ имени М.В. Ломоносова

Москва, 2012

ОТ АВТОРА

Человечество сегодня очень богато – мировой ВВП с начала нашей эры вырос более чем в 2000 раз, но и очень бедно, поскольку так и не может найти достаточные средства на решение важнейших проблем: обеспечить всё население планеты едой, чистой водой и воздухом, а главное – создать каждому человеку условия для творчества и самореализации.

Творения, инновации бывают очень разными: одни способны сделать миллионы людей счастливыми, другие (к примеру, изобретение оружия массового поражения) – убивать и калечить людей миллионами.

Данная брошюра не претендует на исчерпывающее решение этих вопросов. Она всего лишь приглашает к размышлению и диалогу о том, каким может быть инновационное развитие и как можно создать условия для творчества, при этом направляя его в созидательное русло.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Родовое поместье: что это?	3
Чтобы не свергали правителей	4
Справка фонда «Анастасия»	7
Кто ты, Анастасия?	8
Как закон о земле делает страну великой.....	13
Первозданность – не значит дикость (единство противоположностей: родовых поместий и электронных коттеджей)	20

РОДОВОЕ ПОМЕСТЬЕ: ЧТО ЭТО?

Родовое поместье – постоянно совершенствуемая среда обитания человека (а в возможной перспективе – и человечества в целом), направленная на формирование основы процветающего государства при помощи принятия человеком образа жизни, направленного на:

(1) со-творение «пространства любви» – прекрасного сада, вдохновляющего и обеспечивающего человека всем необходимым для жизни и творческой деятельности;

(2) развитие и полноценное раскрытие человеческих способностей для освоения разумом новых перспектив, более полного восприятия окружающего мира и освоения новых миров;

(3) формирование и реальное воплощение нравственных, в том числе семейных, ценностей, и действительного следования человека такому образу жизни.

Идея и философия родовых поместий изложена в увлекательной художественной форме российским писателем В.Н. Мегре в серии книг «Звенящие кедры России».

Героиня книг, отшельница сибирской тайги Анастасия показывает значимость этой идеи через философские притчи о жизни, о предназначении человека.

В поддержку идей из книг В. Мегре и в первую очередь идеи становления страны через массовое создание родовых поместий высказались многие деятели культуры и науки.

Родовые поместья как идея и философия нового образа жизни всё активнее воспринимаются народом и становятся национальной идеей.

Читателями книг В. Мегре уже создано более 200 поселений, состоящих из родовых поместий.

У власть имущих есть прекрасная возможность поддержать позитивную идею, перенаправить протестную энергию в созидательный процесс, получить всенародную любовь и поддержку граждан.

Постарайтесь успеть воспользоваться этой возможностью.

ЧТОБЫ НЕ СВЕРГАЛИ ПРАВИТЕЛЕЙ

В российском обществе, как и в других странах, накапливается протестная энергия.

В подсознании людей зреет понимание того, что путь, по которому движется человечество, неадекватен. Образ жизни большинства людей антиразумен.

Подсознательное понимание ещё не сформулировано на сознательном уровне. Нет внятного собственного видения будущего.

Мир сотрясают кризисы. Очевидно, что было совершено множество ошибок и принято много неверных решений. Но почему ошибки были совершены? Может быть, и потому, что были неправильно выбраны цели и ориентиры развития?

Но сегодня практически отсутствуют дискуссии по самому главному вопросу: «В каком направлении движется человечество?»

Можно назвать подлинные цели человечества¹.

1. Совершенствование среды обитания.

2. Развитие творческих способностей и возможностей человека.

3. Освоение новых миров. Заселение космоса.

Но современное человечество всё дальше уходит от этих целей. Данные цели сегодня финансируются по остаточному принципу. На них находится всё меньше средств. «Системообразующими институтами» сегодня называют организации с принципиально иными целями и миссиями.

Как бы громко это ни звучало, но человек рождается, чтобы быть Человеком. Свободным Человеком.

Но современный образ жизни превращает Человека в функцию капитала, функцию денег, в биоробота, вынужденного жить и действовать согласно чужим и чуждым ему программам. А практически весь современный «либерализм» сводится не к освобождению человека, а к освобождению бизнеса от социальной ответственности. От ответственности перед людьми. К освобождению капитала от обязательств перед человеком и человечеством.

Деньги, доходы, потребление сегодня выведены на первое место. Но это всего лишь средства жизни. И они не могут быть полноценными целями жизни. Печально, но программы большинства политиков сконцентрированы лишь на этих средствах. А где же цели жизни человека и цели человечества?

¹ Подробнее о целях развития человечества см.: Павлов М.Ю. Векторы развития и проблемы модернизации для человечества в третьем тысячелетии // Стратегия опережающего развития – III. Том 1: Российские модернизации: диагнозы и прогнозы / Под общ. ред. А.В.Бузгалина, Р.Крумма. – М.: ЛЕНАНД, 2011. С. 385-402.

Жизнь для огромного большинства людей сегодня всё в большей степени превращается в выживание. Такой образ жизни не устраивает подавляющее большинство людей. Люди хотят жить, а не существовать. **Массовое протестное движение сегодня неразрывно связано с тем, что люди всё больше осознают, что они сегодня не живут полной жизнью, а всего лишь выживают.**

Люди хотят перемен. У людей сегодня просыпается гордость. Люди хотят больше возможностей для своего развития. Люди не хотят превращаться в «экономических животных» эпохи неолиберализма, способных лишь пассивно потреблять. Ходят созидать, создавать, строить намного большее, чем карьеру, деловую репутацию или кредитную историю. И не видят таких возможностей вокруг. И самое простое в такой ситуации – найти виновного вне себя.

В наши дни периодичность социальных потрясений резко увеличилась.

И, как всегда было в истории, – народ виноватыми «назначит» правителей. В итоге – бунт, жестокая расправа с властью имущими, а через некоторое время – новый бунт и расправы с новыми правительствами. Причём пострададут не идеологи, советники, идеи которых и привели к кризисам. А пострададут реальные исполнители антиразумных идей, слишком доверяющие своим советникам.

Сдерживать накапливающуюся в обществе протестную энергию с помощью репрессий, отрядов спецназа или даже войсковых подразделений возможно лишь на какой-то отрезок времени. При этом следует учитывать, что чем длиннее этот отрезок времени, тем мощнее будет предстоящий взрыв.

Сама по себе протестная энергия исчезнуть не может. Её необходимо трансформировать из состояния разрушения в состояние созидания. Но самый главный вопрос: «Что создавать?». В истории человечества было немало идей и проектов переустройства жизни людей. Однако сегодня наблюдается ярко выраженный кризис идей.

Что необходимо сделать для его преодоления?

1. Сформулировать доступный и понятный для массового сознания альтернативный путь развития. Есть красивые проекты общественного переустройства, к примеру, «Новая Касталия» А.В. Бугалина и А.И. Колганова. Но такие проекты не вполне доступны массовому сознанию.

2. Представить понятный и воодушевляющий план постепенной эволюции образа жизни, как отдельного человека, так и общества в целом. Создать условия для выполнения этого плана.

Такая задача оказалась не по силам современным мировым политическим центрам. И всё же она решена. Красиво и в деталях решена отшельницей сибирской тайги по имени Анастасия.

Начало этой истории необычно, продолжение фантастично и одновременно крайне реалистично, так как уверенно материализуется в нашу жизнь.

Если коротко и по порядку, произошло следующее. В 1994 году сибирский предприниматель Владимир Мегре путешествует на своём теплоходе по сибирской реке Обь.

Далёкий от каких бы то ни было духовных изысканий, политики и науки, он просто занимается торговлей в сибирской глубинке. Вечера проводит в ресторане теплохода.

На одной из стоянок он встречается на пустынном берегу сибирской реки с молодой женщиной по имени Анастасия (как потом выяснилось, таёжной отшельницей) и уходит с ней в глубь тайги. Через три дня возвращается.

А ещё через некоторое время...

СПРАВКА ФОНДА «АНАСТАСИЯ»

Книги российского писателя Владимира Мегре серии «Звенящие кедры России» издаются в России с 1996 года. Проданы десятки миллионов экземпляров.

Основная идея книг – совершенствование среды обитания через создание родовых поместий – изложена в увлекательной художественной форме.

Героиня книг, отшельница сибирской тайги Анастасия, показывает значимость этой идеи через философские притчи о Боге, о предназначении человека.

В поддержку идей из книг В. Мегре, в первую очередь, идеи становления страны через массовое создание родовых поместий, высказались многие деятели культуры и науки.

Так, например, доктор экономических наук, профессор В.Я. Медиков: «Вот уже семь лет, как в России появился прекрасный писатель, философ, экономист, политик совершенно новой формации. И сейчас достаточно серьезных людей, ученых, практиков, часто и с большой отдачей использующих идеи, изложенные в серии книг Владимира Мегре «Звенящие кедры России».

Кстати сказать, В. Мегре пока единственный, кто научно обосновал прекрасное будущее России».

В Алтайском Государственном техническом университете имени И.И. Ползунова состоялась четвертая Международная научно-практическая конференция под названием «Родовые поместья России – национальная идея».

В русскоязычном Интернете на 24.01.2012 года цитирование целых глав из книг В. Мегре является рекордным по количеству.

Так, например глава «Жена – богиня» в поисковой системе Google выдает 89 800 результатов. Глава «Демон Кратий» выдает значение в 32 800 результатов при поиске в системе Google.

Читатели книг В. Мегре через Интернет и официально не раз обращались в Правительство РФ и к Президенту РФ с предложением издать закон «О родовых поместьях» и, в соответствии с таким законом, выделить каждой желающей российской семье в пожизненное пользование один гектар земли для обустройства на нём родового поместья на основе принципов, изложенных в книгах В. Мегре.

Так, например, на Интернет-конференции, состоявшейся 05.03.2007 г., Д.А. Медведеву было задано более пяти тысяч вопросов, которые заключаются в следующем: «как Вы относитесь к идее родовых поместий?»

Не дожидаясь выхода закона, читателями книг В. Мегре на 07.11.2011 года организовано в разных регионах России двести одно поселение, в которых десятки тысяч российских семей обустривают свои родовые поместья. Их количество продолжает увеличиваться.

КТО ТЫ, АНАСТАСИЯ?

Относительно главной героини книг Владимира Мегре Анастасии выдвигалось множество версий. Давайте рассмотрим некоторые из них.

«На Мегре работают какие-то закрытые институты». Другими словами, специалисты этих институтов отказываются от кандидатских и докторских степеней, от учёных, почётных и иных званий, от международных наград в пользу Мегре. С чего бы это? И почему эти институты не работают на правительства разных стран?

«Анастасия – это некая сущность из другого мира». Интересно, откуда в других мирах так детально знают о нашей действительности?

«Анастасии не существует. Мегре её выдумал». Если так, то Мегре гений. Сотворить образ, который увлекает собой миллионы людей, удаётся немногим.

Этот образ выдвигает целую серию оригинальных идей, находящих всё больше научных подтверждений и обоснований.

Если Мегре признает, что Анастасия – сотворённый им образ, то все лавры достанутся только ему. Заманчивая перспектива. Однако он заявляет: «Анастасия существует».

Есть ещё более далеко идущие утверждения: *«Мегре основал новую секту».* На чём базируется это утверждение? На домыслах и откровенно выдуманных сведениях.

О надуманности обвинений против идей, изложенных в книгах В.Н. Мегре, очень хорошо говорит то, что среди авторов, прямо скажем, многочисленных статей, выступающих против Мегре, нет ни одного хотя бы более-менее известного и серьёзного автора. Ни одного академика, профессора, доктора наук. Ни одного известного писателя. Ни одного известного политического деятеля. Ни одного известного бизнесмена.

Мой отец – д.ф.н., проф. Ю.М. Павлов, один из крупнейших специалистов по индийским религиям (индуизму и буддизму), вплоть до своей смерти в 2007 г. также не находил ни в книгах, ни в заявлениях В.Н. Мегре ничего напоминающего сектантство.

Первая книга В.Н. Мегре вышла в 1996 г., т.е. почти 16 лет назад. К настоящему времени общий тираж его книг превысил 20 млн экземпляров. На основе идей, изложенных в этих книгах, создано 201 поселение в России. Десятки тысяч семей уже обустривают свои родовые поместья. При таком масштабе распространения идей, если бы это была секта, обязательно должно было бы появиться множество опровержений, подписанных известными и авторитетными людьми. Но таких опровержений нет.

Книги В.Н. Мегре переведены на 20 языков мира и изданы в 22 странах. Но ни в одной из этих стран не проведено ни одной правительственной экспертизы в отношении книг Мегре на предмет сектантства. Хотя обычно, если книги хоть в чём-то напоминают сектантские, такие экспертизы обязательно проводятся. И проходит не 15 лет, а максимум 1-2 года с момента выхода книги.

На основе идеи родовых поместий приняты вполне светские законы «О родовых усадьбах в Белгородской области» (закон Белгородской области от 15 марта 2010 года № 331), «О родовых усадьбах в Брянской области» (закон Брянской области от 12 июля 2011 года № 65-3).

И что самое главное – почему В.Н. Мегре выступает против того, чтобы его книги считались религиозным учением? Почему не создаст религиозную организацию? Ведь статус религиозной организации во многих странах даёт весьма существенные преимущества – финансовую и материальную помощь в охране памятников культуры (тех же дольменов), замену несения военной службы несением альтернативной гражданской службы, льготы по налогообложению (См. Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 01.07.2011) "О свободе совести и о религиозных объединениях").

Продолжим дальше наш анализ. Пункт 2 статьи 117 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «Участники (члены) общественных и религиозных организаций не сохраняют прав на переданное ими этим организациям в собственность имущество, в том числе на членские взносы. Они не отвечают по обязательствам общественных и религиозных организаций, в которых участвуют в качестве их членов, а указанные организации не отвечают по обязательствам своих членов». Это означает, что было бы очень выгодным предприятием зарегистрировать религиозную организацию, имея столь большое число читателей. Тем более, что последователей Мегре иногда пытаются назвать «сектантами» (отметим, что пытаются очень расплывчато и неопределённо). Особо скептически настроенным сообщим, что знаменитая кинопопея Дж. Лукаса «Звёздные войны» породила среди своих последователей... официально зарегистрированную Министерством юстиции Великобритании новую религию «Jedi Knight» — «Рыцарь Джедай». Так что последователи могут ещё и не таких дел натворить. Но это же не дало оснований называть «Звёздные войны» сектантским или религиозным фильмом. Потому что «Звёздные войны» – художественный фильм. И книги В.Н. Мегре – художественные произведения.

В.Н. Мегре никогда даже не пытался (и не будет пытаться) зарегистрировать религиозную организацию. У него нет такой организации. И она никогда им не будет создана. По той причине, что Мегре не считает идеи, изложенные в его книгах, хоть сколько-нибудь религиозными или хотя бы претендующими на религиозность.

А давайте разберёмся, кто же вообще назвал В.Н. Мегре главой «культа», «секты»? Мы обнаружим, что это инициировал один-единственный человек –

А.Л. Дворкин, не имеющий ни единой учёной степени и ни единого учёного звания, предусмотренных российской государственной системой аттестации. Ещё раз повторим: все учёные степени и звания, которыми он подписывается, не имеют официального подтверждения от российской государственной системы аттестации. Кроме того, А.Л. Дворкин не является независимым экспертом, поскольку состоит на службе у РПЦ. Поэтому А.Л. Дворкин может выдавать объективные заключения лишь на предмет соответствия или несоответствия исследуемых им объектов и явлений догматам РПЦ. Во всех остальных случаях должна назначаться правительственная экспертиза. Причём возглавлять и проводить её должны представители СВЕТСКОГО научного религиоведения, чтобы исключить тенденциозность и предвзятость.

Любая религия, любое религиозное движение – будь то одна из мировых религий или субкультура «нью эйдж» – обязательно предполагает веру в сверхъестественное и/или поклонение высшим существам. Это важнейшие признаки для определения принадлежности к религии. Однако в книгах Мегре совершенно чётко и недвусмысленно критикуется как вера (именно слепая вера) во что-либо, что нельзя познать на собственном опыте, так и сверхъестественный характер любых описанных в его книгах явлений. Напротив, читателям предлагается сравнить, всё ощутить и познать самим.

Поэтому комплекс идей, изложенных в книгах В.Н. Мегре, не содержит в себе необходимых признаков, позволяющих причислить их к религиозным идеям. Т.е. идеи, изложенные в книгах Мегре, нельзя назвать религиозными. Нет в книгах В.Н. Мегре никакого «культа». Напротив, есть знания, которые вполне можно проверять, верифицировать, анализировать, доказывать, подтверждать и т.д. и т.п.

В.Н. Мегре прямо и недвусмысленно отвергает любой «трансцендентный» характер знаний, содержащихся в его книгах. Эти знания по своему характеру очень далеки от религиозных догматов. И очень по своему характеру близки к научным гипотезам.

Но что служит источником знаний в книгах Мегре? Откуда у таёжной отшельницы Анастасии столь феноменальные знания и способности?

Философия хорошо знает, что существуют разные способы познания мира. История знает немало примеров, когда информация «приходит» к человеку из пока ещё неизученных источников. И эта информация нередко лежит в основе крупных научных открытий. К примеру, знаменитую периодическую таблицу элементов Д.И. Менделеев увидел во сне.

Благодаря сну будущего Нобелевского лауреата Н. Бора в учёном мире появилась планетарная модель атома.

Ещё одни Нобелевский лауреат, физиолог О. Леви увидел во сне эксперимент, необходимый для подтверждения его гипотезы химической трансмиссии нервного импульса.

А химику А. Кекуле приснилась кольцеобразная формула бензола. Известный археолог Г. Гилпрехт сумел безупречно расшифровать шумерский текст – расшифровку текста он увидел во сне.

К. Юнг для объяснения того, как может аккумулироваться информация, поученная разными поколениями людей, предложил концепцию «коллективного бессознательного». Позднее Р. Шелдрейк выдвинул теорию «морфогенетических полей».

Есть и другие объяснения – некоторые знания идут из глубины веков. Так до сих пор остаются загадкой очень высокая точность карты мира Пири-реиса. Карты, созданной задолго до аэрофотосъемки, способной обеспечивать такую точность.

Почти за 1000 лет до Н. Коперника, И. Кеплера и Г. Галилея великий индийский астроном Арьябхатта создал математически и астрономически выверенную гелиоцентрическую модель Солнечной системы.

За тысячи лет до открытия закона всемирного тяготения И. Ньютоном, в ведической литературе Солнце именовалось как «Гурутва-акаршан» (в переводе с санскрита – «притяжение весомого»).

Шумеры обладали великолепными знаниями о прецессии – за много тысяч лет до её открытия современной цивилизацией.

Майя обладали потрясающими знаниями о Луне и Венере. Знания достались им от ольмеков. А откуда получили их ольмеки, современная наука не имеет представления.

Майя знали, что продолжительность 149 лунных циклов составляет 4400 дней. Современная астрономия называют цифру в 4400,0575 дня. Майя настолько точно определили период обращения Венеры, что погрешность составляет всего одни сутки за 6000 лет. Даже календарь, по которому мы сегодня определяем даты – Григорианский календарь (год в 365,2422 дня), – менее точен, чем календарь майя (год в 365,2420 дня).

Великий философ Платон считал, что человек в процессе познания всего лишь «припоминает» забытое: «...ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать»². И далее: “Ведь найти знания в самом себе – это и значит припомнить, не так ли?”³. Платон предлагал, в частности, обучение путем наводящих вопросов и бесед.

Греческое слово «Ανάστασις» («Анастасис») означает «воскресение». Такое вот «говорящее» имя у Анастасии. Воскресение знаний и способностей человека, кем-то заботливо пронесённых сквозь века и даже тысячелетия.

Но давайте оставим пока таёжные загадки об информации, идущей от Анастасии, и её способностях.

² Платон, Менон, 85d.

³ Там же.

В данной истории более важными являются последствия от её деятельности и степень их влияния на общество.

Итак, Анастасия говорит о прекрасном будущем России, которое можно сотворить с помощью массового создания населением страны родовых поместий на определённых принципах.

Она столь убедительна, что этой идеей увлекает миллионы россиян.

Десятки тысяч семей, не дожидаясь реакции властей и выхода закона, уже приступили к их осуществлению.

Давайте посмотрим, насколько реальны и эффективны идеи Анастасии с научной точки зрения. Есть ли исторические примеры. Сразу скажу: они есть и они весьма убедительны. В следующей главе они будут представлены.

КАК ЗАКОН О ЗЕМЛЕ ДЕЛАЕТ СТРАНУ ВЕЛИКОЙ

Жила-была на свете одна страна, населяли её самые простые и обычные люди. И был принят в ней закон, по которому граждане могли получить от государства участок земли для строительства дома и для ведения хозяйства.

И стала эта страна сильнейшей в мире, а сельское хозяйство в ней приводилось в пример многим иным государствам и явилось ориентиром для их развития.

И не только сельское хозяйство, но и промышленность, транспорт, а со временем также наука и образование стали приводиться всему миру в пример и считаться образцом для подражания. И вышла эта держава в мировые лидеры, со временем став сильнейшей и влиятельнейшей.

Многие иные государства даже приняли её деньги в качестве всеобщих, язык её стал международным, а её ценности потеснили национальные в других государствах. Конечно же, эта страна – США.

Но США не всегда были великим государством. Еще в XIX веке Соединённые Штаты Америки являлись среднеразвитой страной с сырьевой экономикой. В чём-то её экономика была даже похожа на современную российскую.

Господствовали тогда в хозяйстве США поставщики сырья. Правда, продавали они на экспорт не нефть и газ, как нынешняя Россия, а хлопок. В 1860 году хлопок-сырец составлял 57% американского экспорта, и давал его «Рабовладельческий Юг».

Имелся в США и «Промышленный Север», только он почему-то в экономике страны играл далеко не первые роли. Хотя и считался «Север» намного более прогрессивным, и, по идее, должен был бы вытеснить неэффективное и отсталое рабовладение, но пока не вытеснял. И США в то время являлись сырьевой базой для других, промышленно развитых стран. Рабовладельческие плантации, на которых выращивался хлопок-сырец – основная статья американского экспорта – занимали большие территории.

Очень прибыльным было возделывание хлопка. И поэтому земля стала основным ресурсом. Не только плантаторы-рабовладельцы, но и более-менее состоятельные люди старались заполучить как можно больше земли. В результате все уголья, пригодные для сельского хозяйства, попали в руки меньшей части населения. Остались без наделов простые люди.

Сложилась парадоксальная ситуация: в стране с огромной территорией им не хватало земли, поскольку большая часть её находилась у крупных собственников. Далеко не каждый, даже очень работоспособный и предприимчивый американец, смог бы приобрести свой участок, достаточный для постройки дома и для ведения хозяйства. Спекулянты землёй заламывали слишком высокие цены.

Но простые граждане не сдавались и начали бороться за свои права на землю. Американцы считали, что каждый гражданин США имеет право на свой участок земли («public domain»). Боролись они долго и упорно, и в 1862 году, наконец, одержали победу – был принят так называемый «Хомстед-акт», согласно которому каждый гражданин США⁴ мог получить из земель общественного фонда участок площадью до 160 акров (65 гектаров). Для этого достаточно было заплатить регистрационный сбор всего в 10 долларов, т.е. стоимость межевания, сама же земля давалась бесплатно.

В 1862 году новый президент США – знаменитый Авраам Линкольн, придя к власти, как раз и начал правление с принятия «Хомстед-акта». Закон вступил в силу 1 января 1863 года. Любой желающий поселенец, приступивший к обработке земли и начавший возводить на ней строения, получал бесплатно право собственности на эту землю по истечении 5 лет.

Участок мог быть приобретен в собственность и досрочно, при уплате 1,25 доллара за акр. Всего по «Хомстед-акту» в США было роздано около 2 миллионов хомстедов общей площадью около 285 миллионов акров (115 миллионов гектаров).

В русском языке «homestead» нередко звучит как «гомстед» вместо оригинального «хомстед» («хоумстед»), уводя дальше от первоначального значения этого слова. Слово «homestead» образовано от двух английских слов – «home» – дом и «stead» – усадьба, поместье. Т.е. буквально «хомстед» означает поместье, причём именно поместье-дом. «Дом» не как здание, а как домашнее место.

За хомстеды боролись и многие политики, и множество простых граждан. Идея эта активно продвигалась и «снизу» и «сверху».

Историки считают, что очень важную роль в борьбе за хомстеды сыграл поток телеграмм правительству, который направляли граждане США. Видимо, об этом знает и Анастасия. Поэтому в книгах В.Н. Мегре и предлагается направлять телеграммы правительству.

Но вернемся ко времени расцвета хомстедов. Начиная с 1863 года США совершили мощнейший рывок одновременно во многих сферах – промышленности, технологиях, экономике, транспорте, науке, образовании, сельском хозяйстве.

Позднее другой президент США – Джон Кеннеди очень точно описал ситуацию, когда в стране одновременно растут и процветают самые различные сферы: «прилив поднимает все лодки». Именно с 1863 года прилив в США начал «поднимать все лодки», в короткие сроки превратив страну в мирового лидера.

⁴ Точнее, каждый гражданин США, достигший 21 года и не воевавший на стороне Юга против Севера.

Были ли хомстеда фермами? Значительная их часть представляла собой небольшие семейные фермы, которые вели **натуральное хозяйство**. Многие хомстеда не производили товары (а без товаров нет и рынка, рыночной экономики).

Но хомстеда стали огромным шагом вперед. Почему же так произошло? Почему все признают важную роль хомстедов в подъеме США и в превращении страны в мирового лидера?

По свидетельству историков, именно в 60-90-е годы XIX века «свободный» капитализм в США достиг своего наивысшего расцвета. Конец XIX – начало XX веков – это и время бурного развития американской промышленности. К началу XX века в США очень активно развиваются экономика и новые технологии.

Переселение на землю, натуральное хозяйство не затормозило развитие страны, а наоборот, дало мощнейший импульс её продвижению вперед во всех сферах.

По признанию исследователей, Акт о хомстедах явился одним из действительно эпохальных законов американской истории, который позволил со временем почти 1.500.000 семьям обрести чувство собственного достоинства, экономическую независимость и гордость от обладания участком земли и самодостаточного хозяйства⁵.

Взявшиеся за поднятие богатейших земель прерий в 17 штатах Запада на пространстве около 285.000.000 акров полтора миллиона отважных и выносливых поселенцев в период после Гражданской войны способствовали энергичному развитию сельского хозяйства и промышленности, а также росту населения страны. Более того, Акт о хомстедах также мог улучшить положение индустриальных рабочих: **«Высвобождая [действительно] незанятых работников, закон мог одновременно увеличить доходы тружеников на востоке [США] [12, 142].**

Очень интересно, а как же обосновывали необходимость раздачи общественных земель политики. Призывая принять закон о хомстедах, один из конгрессменов говорил:

«Мы более не рассматриваем государственные земли в качестве источника пополнения казны и намерены получать гораздо большие дивиденды от тех, кто осядет на них, сделает их плодородными и приносящими доход»⁶.

⁵ Gates P.W. Free Homesteads for All Americans. Washington, 1962. P.2, 11. Compare: *Idem*. History of Land Ownership in the United States. Mouton, 1965. P.448. См.: Куропятник Г.П. Земельный вопрос в США в середине XIX века Режим доступа: <http://america-xix.org.ru/library/kuropiatnik-land/>

⁶ Congressional Globe, 37th Congress, 2nd Session. Appendix 1. P.257. Цит. по: Куропятник Г.П. Земельный вопрос в США в середине XIX века Режим доступа: <http://america-xix.org.ru/library/kuropiatnik-land/>

Гораций Грили (Greeley), горячо поддерживавший проект закона о хомстедах, видел, что этот законопроект играл ключевую роль в воплощении идеала свободного труда. «Стремительное открытие свободного от платы доступа ко всем землям Республики [США. – М.П.], а также адресованное каждому гражданину предложение помочь самому себе, трудясь на своем земельном участке – вот что откроет новую эпоху в истории человеческого труда», писала газета «Нью-Йорк Трибьюн» в период обсуждения Конгрессом США проекта закона о хомстедах⁷.

Многие общественные и политические деятели США того времени считали, что если люди получают землю в собственность, к которой смогут приложить свой труд, то они не только накормят себя, но у них появятся ещё и излишки сельскохозяйственных продуктов. Продажа этих излишков позволит приобретать продукцию других производителей. В результате расширится производство и увеличится поступление налогов в казну.

Много лет боровшийся за принятие закона о хомстеде Галуша Гроу утверждал даже, что «Хомстед-акт» будет «способствовать величию и славе Республики, развитию элементов более высокой и лучшей цивилизации»⁸.

«Хомстед-акт» оценивался прессой как одна из наиболее полезных и жизненно необходимых реформ за всю историю цивилизации.

«Нью-Йорк Трибьюн» выражала надежду, что раздача хомстедов намного снизит число обездоленных и безработных в стране и приумножит число «независимых и самообеспечивающихся фермеров, обрабатывающих полученную навечно землю»⁹.

Получение в полное и вечное владение заветного участка – землю жизненной мечты – давало людям надежду, что им удастся обрести экономическую независимость путем простого ухода на земли Запада, и тем самым миновать «прелести» смрадных городских трущоб, вызванных к жизни ходом капиталистической индустриализации.

Еще одна, и, вероятно, наиболее важная причина того, что производство, осуществлявшееся домохозяйствами на земельных участках, завоевало лидерство, заключается в его гибкости и приспособляемости к тяжелым внешним условиям. И «капиталистические» фермы, и «домашние» фермы – домохозяйства могут процветать в благоприятные времена. Но «капиталистическая» ферма может приносить прибыль и в неблагоприятные времена; если же она прибыли не приносит, то собственники прекращают ее

⁷ Green, Michael S. *Freedom, Union, and Power: Lincoln and His Party During the Civil War*. 2004. P. 307.

⁸ *Iisevich R.D. Galusha Grow: The People's Candidate*. Pittsburgh, 1988. P. 210-212. Цит. по: *Куропятник Г.П. Земельный вопрос в США в середине XIX века*. Режим доступа: <http://america-xix.org.ru/library/kuropiatnik-land/>

⁹ *The New York Tribune*, May 7, 1862, No. 6580, p. 4, col. 2. Цит. по: *Куропятник Г.П. Земельный вопрос в США в середине XIX века*. Режим доступа: <http://america-xix.org.ru/library/kuropiatnik-land/>

существование и могут впоследствии вложить (реинвестировать) свои денежные средства куда-либо еще, в иные предприятия. «Домашняя» же ферма – домохозяйство – являет собой как способ получения прибыли, так и образ жизни. Члены семьи принимали большее личное участие в деятельности фермы, и им было легче снизить свое потребление и начать работать интенсивнее с целью обеспечить выживание своего предприятия, которое одновременно являлось их домом. Для выживания им не требовались годовые прибыли, а требовалось лишь только то, что достаточно для поддержания жизнедеятельности семьи и фермы. В такие времена владельцы «домашних» ферм – домохозяйств брали верх над фермерами-«капиталистами» (чьи предприятия были бизнесом, средством зарабатывания прибыли, но не были образом жизни), так как домохозяйства были лучше способны переносить невзгоды в неблагоприятные времена¹⁰.

На протяжении многих лет борьбы за введение в действие закона о хомстедах Галуша А. Гроу (Galusha A. Grow) даже заявлял, что этот закон мог «способствовать возрастанию величия и славы Республики [США. – М.П.]» и «развивать составные части высшей и лучшей цивилизации [чем существовавшая в те времена. – М.П.]»¹¹.

Гораций Грили (Horace Greeley), ведущий издатель и редактор того времени, представлявший Республиканскую партию, писал в газете «Нью-Йорк Трибьюн», что закон о хомстедах воплощал собою «одну из самых благотворных и даже жизненно важных реформ, предпринятых когда-либо в истории и где-либо в мире – реформу, посредством которой рассчитывалось ощутимо уменьшить число обездоленных и праздношатателей и увеличить долю действенных, независимых, самодостаточных фермеров в стране, [закрепив этот результат] навеки [текст в квадратных скобках и курсив мой. – М.П.]»¹².

Один известный американский исследователь рассматриваемого нами вопроса сказал: «Сегодня многие историки рассматривают Акт о хомстедах как блистательный успех, укрепивший страну и обеспечивший многим американцам великие возможности»¹³.

На заседании Конгресса США, когда отмечалось 100-летие издания Акта о хомстедах, высказывалась мысль, что положительный и отрицательный опыт этого аграрного закона может быть полезным для стран, еще не решивших свой земельный вопрос.

¹⁰ "It's Your Misfortune and None of My Own": A New History of the American West. 1947. P. 272.

¹¹ Green, Michael S. Freedom, Union, and Power: Lincoln and His Party During the Civil War. 2004. P. 307.

¹² "It's Your Misfortune and None of My Own": A New History of the American West. 1947. P. 143.

¹³ Porterfield, Jason. The Homestead Act of 1862: A Primary Source History of the Settlement of the American Heartland in the Late 19th Century. 2005. P. 5.

О роли «Хомстед-акта» в истории США говорил сенатор из Небраски:

«По всей вероятности, ни один другой закон не способствовал в такой огромной степени становлению демократии в нашей стране. В результате проведения в жизнь этого акта нация получила возможность создать небольшие семейные фермы (64 га), которые в течение десятилетий являлись экономическим и общественным оплотом Америки»¹⁴.

Иногда предпринимаются попытки объяснить лидерство США другими причинами.

Одни авторы пишут об уникальных особенностях законодательства США, в частности, о Конституции.

Но ведь эта Конституция и это законодательство не помешали огромным территориям США на протяжении 75 лет (т.е. трёх поколений людей) быть рабовладельческими – треть времени существования рабства приходится на действие Конституции. Так что не в ней дело.

Другие авторы говорят о богатых природных ресурсах, больших территориях.

Но ведь и страны Южной, да и Центральной Америки обладали и обладают большими территориями и богатыми природными ресурсами. Но вот только в них борьба за землю завершилась победой крупных латифундистов – собственников огромных плантаций.

Третьи авторы вспоминают о предприимчивости переселенцев, о духе предпринимательства и авантюризма. Тогда что же случилось с этим духом во всех других странах обоих американских континентов? Почему только одна страна сумела стать супердержавой?

Четвёртые пишут, что победил дух конкуренции, дух рыночной экономики. Но опять же – этот дух конкуренции и дух рыночной экономики почему-то десятки лет не мог обеспечить конкурентного превосходства промышленного (чисто конкурентного и рыночного) Севера над рабовладельческим Югом.

Северу удалось победить Юг только в открытом вооруженном столкновении, а не в конкурентной борьбе, не в состязании эффективности.

Пятые авторы утверждают, что успехам Америки способствовала, прежде всего, отмена рабства.

Но США – не единственный пример раздачи государственных земель гражданам и последующего расцвета соответствующего государства.

Еще римский император Юлий Цезарь распределил общественные земли, не находившиеся в частном владении, между 20 тысячами граждан,

¹⁴ The Rotarian, 1963, May. P.20. Цит. по: *Куропятник Г.П.* Земельный вопрос в США в середине XIX века. Режим доступа: <http://america-xix.org.ru/library/kuropiatnik-land/>

имеющих по трое и более детей (видимо, именно этот опыт и пытался повторить Президент РФ в 2008-12 гг. Д.А. Медведев¹⁵).

Юлий Цезарь также основывал новые колонии, расселив по заморским территориям около 80 тысяч граждан. Так же как и США, через несколько десятков лет (в I веке н.э.) после раздачи государственных земель Рим достиг наивысшего расцвета в своей долгой истории.

Небывало быстрый подъём США по времени происходит именно после принятия акта о хомстедах.

В США между 1860 и 1900 годами было запатентовано 676 тысяч изобретений.

К началу XX века Америка победила отсталость, перестала быть сырьевой державой и вышла на первое место по уровню промышленного и сельскохозяйственного производства. В результате США признают флагманом мировой промышленности. США становятся одним из мировых научных, образовательных, технологических и финансовых центров.

Одним из главных вопросов для любого общества всегда был вопрос собственности. По-настоящему принадлежит человеку собственность только одна – личная. Только она делает человека свободным в экономическом плане. И благодаря личной собственности мотивация к деятельности очень сильно возрастает. Именно это и было в США. Миллионы людей, у которых не было собственной земли, благодаря «Хомстед-акту» стали собственниками, стали хозяевами.

И эти хозяева почувствовали в себе уверенность в своих способностях. Они за считанные годы превратили собственную страну из среднеразрядной и даже отстающей, аграрной, сырьевой в одного из мировых лидеров в экономическом, технологическом, научном, образовательном и многих других отношениях.

Но почему же тогда США не стали страной родовых поместий? Потому что по своей сути «Хомстед-акт» был половинчатым – отчуждение земли, занятой под хомстеды, а значит и спекуляция ею запрещались только сроком на 5 лет. Позднее эта половинчатость «Хомстед-акта» привела к множеству негативных явлений в экономике, во многом инициировав и масштабный экономический кризис 1929-33 годов, названный «Великой депрессией».

Владельцы хомстедов начали закладывать землю, стали попадать под власть крупных банков и корпораций, перестали быть полноправными собственниками земли.

Вследствие неправильного ведения хозяйства – возделывания монокультуры – почва постепенно истощалась, и поселенцы не могли вернуть банкам кредиты, взятые под залог земли, которая постепенно стала вновь

¹⁵ См.: <http://www.kremlin.ru/news/9637>

концентрироваться у крупных землевладельцев. Этот процесс, когда собственники земли превращались в арендаторов, а затем сгонялись со своих участков, довольно подробно описал известный американский писатель Джон Стейнбек в романе «Гроздь гнева».

Опыт хомстедов в своё время пытались использовать и другие страны. Так, в России столыпинская аграрная реформа была лишь грубой и не очень удачной попыткой скопировать американский «Хомстед-акт», заимствовав лишь его форму, а не суть.

Возникает вопрос: Анастасия скопировала положительный опыт США в становлении государства? И ответ. Проект Анастасии более многогранен, имеет мощнейшую идеологическую и философскую подоплёку.

ПЕРВОЗДАННОСТЬ – НЕ ЗНАЧИТ ДИКОСТЬ (ЕДИНСТВО ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ: РОДОВЫХ ПОМЕСТИЙ И ЭЛЕКТРОННЫХ КОТТЕДЖЕЙ)

А что говорят учёные относительно будущего человечества? Одним из прогнозов будущего была «практопия» (практическая утопия) великого мыслителя Элвина Тоффлера¹⁶, описанная в его книге «Третья волна»¹⁷. Многие люди читали её, но будущее казалось им лишь красивой мечтой. В книге Тоффлера описывались перспективы развития человечества: распределённые поселения, жизнь на природе, а не в городах, превращение жилища в центр общества, конец режима «с девяти до пяти» (применительно к России это режим с «девяти до шести») и гибель маркетизации; самообеспечение, «производство для себя», «маленькое – это прекрасно», уход от централизации, использование альтернативных источников энергии и иные интересные новаторские идеи.

Многие другие учёные также понимали, что современная организация деятельности человека восходит корнями к технократической, индустриальной эпохе и уже очень устарела. Для экономики, основанной на знаниях, в которой основным приоритетом становится развитие человеческих качеств, характерны иные принципы организации деятельности человека. Это отображено в работах Д. Белла, П. Друкера, Й. Масуды, Г. Канна, М. Кастельса, А.В. Бузгалина, С.Ю. Глазьева, В.Л. Иноземцева, А.И. Колганова, В.И. Маевского, В.А. Медведева, Г.В. Осипова, Ю.В. Яковца и многих других известных ученых. Однако наиболее полно и подробно новые принципы организации деятельности человека в **территориальном** плане, с учётом множества

¹⁶ Имя Тоффлера “Alvin” в русских переводах пишется в нескольких вариантах: как «Олвин», «Элвин» или даже «Алвин». Более подробно об Э.Тоффлере и его работах можно посмотреть на сайте <http://www.alvintoffler.net/>

¹⁷ Toffler A. The Third Wave. NY: Morrow, 1980. Русский перевод: Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 2010.

внеэкономических моментов – семейной, психологической и духовной сторон жизни, разнообразия интересов и мотивов, индивидуальности и многообразия деятельности каждого конкретного человека, представлены в работе Э. Тоффлера «Третья волна».

Э. Тоффлер выделяет в истории человечества три «волны».

«Первая волна» – аграрная цивилизация, возникшая десять тысяч лет назад по причине неолитической революции – перехода от собирательства к земледелию и скотоводству – обрабатывающему хозяйству;

«Вторая волна» – индустриальная цивилизация, пришедшая на смену аграрной примерно в 1700 году.

«Третья волна» – «волна», берущая своё начало в 1955 году и до сих пор пока не занявшая командных высот¹⁸.

Масштабный переход человечества к новому качеству жизни также называют (помимо «Третьей волны») «постиндустриальным обществом», «экономикой, основанной на знаниях», «информационным обществом», «технотронной эрой», «постнефтяной эпохой», «супериндустриальным обществом». Э. Тоффлер наглядно показывал, что человечество переходит от «Второй волны» – индустриального, технократического общества – к «Третьей волне». Многообразие и богатство жизни будущего общества не могли втиснуться в рамки какой-либо одной характеристики – «постиндустриального», «постнефтяного», «информационного» или какого-либо иного преобладающего уклада, поэтому Тоффлер так и оставил название «Общество Третьей волны».

Наступил 2012 год. Глобальный экономический кризис уже не давал людям жить по-старому, подталкивал к переменам, вынуждал что-то менять. Остро встала проблема безработицы. Потерявших работу становилось всё больше, а денег у государства – всё меньше. Да и предприниматели не имели средств, чтобы помочь безработным. Многие бизнесмены с трудом могли содержать офисы. И вели дело по каким-то устаревшим канонам, считая, что без офисов обойтись нельзя.

Но уже рождалась новая цивилизация с новыми правилами. **Тоффлер, описывая широкую картину изменений при переходе к новому обществу «Третьей волны», считал, что рождается новая цивилизация: «Возникающая цивилизация пишет для нас новые правила поведения и ведёт нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации, за пределы стремлений к накоплению энергии, денег или власти.**

Эта новая цивилизация, поскольку она противостоит старой, будет опрокидывать бюрократию, уменьшать роль национального государства, способствовать росту полуавтономных экономик постимпериалистического мира. <...> Но прежде всего, как мы увидим в дальнейшем, цивилизация

¹⁸ Toffler A. The Third Wave. NY: Morrow, 1980. – P. 17-22, 29-30, 37-39.

«Третьей волны» начинает стирать исторически сложившийся разрыв между производителем и потребителем, порождая особую экономику завтрашнего дня... По этой, а также многим другим причинам, она могла бы (при некоторой разумной помощи с нашей стороны) превратиться в первую – за весь известный нам период истории – истинно человеческую цивилизацию»¹⁹. **Самой поразительной переменной, отличающей цивилизацию «Третьей волны», становится перемещение профессиональной активности с заводов и учреждений в дома.**

Третья волна на новом уровне возвращает человечество к образу жизни «Первой волны», к земле. Жизнь в больших городах в значительной мере теряет смысл, поскольку в цивилизации «Третьей волны» можно жить за городом и работать дистанционно.

Хотя Анастасия никогда так не утверждала, некоторые критики (а вместе с ними – и не очень внимательные сторонники) книг В.Н. Мегре решили, что родовые поместья – это дикая жизнь. В их понимании бросить цивилизацию, бросить работу и уехать жить в дикие условия – это и есть идея родовых поместий. Но слово «первозданность» никак не означает «дикость». Дикость – это заброшенность человеком природы, это природа без человека, а не в союзе с ним. Что такое первозданность, нам даже трудно сегодня представить. Лишь полянка Анастасии, по всей видимости, соответствует первозданности. Но эту полянку, кроме В.Н. Мегре, никто никогда не видел. Судя же по известным нам описаниям той полянки, первозданность довольно значительно отличается от дикой (одичавшей) жизни. Поэтому очень важно понять: родовые поместья не зовут к дикости. Родовые поместья – это творческий союз человека с природой, со-творение, а не жизнь на дикой природе.

Сегодня идея родовых поместий встречает осязаемое противостояние. Камень преткновения – можно ли прокормить целую семью всего с одного гектара. Друзья, родственники, знакомые, чиновники и многие другие люди предостерегают, что переезд в поместье может означать жизнь в бедности, а хуже того – и в голоде. И они в чём-то правы. Кедры начнут плодоносить через 25, а то и через 40 лет (если растут в лесу), плодовые деревья – через 10-15 лет, лес, способный удобрять почву и создавать тень, тоже будет расти лет эдак 15-25. А до этого на все другие растения ляжет двойная, а то и тройная нагрузка. Теперь представьте себе горожанина, да еще и с остановленной мыслью, который имеет весьма отдаленное представление о том, как, когда и где надо сажать растения, какие условия необходимы им для роста, как правильно заготавливать урожай и т.д. Представили? И что такой горожанин может натворить? А ведь это – большинство современных людей, уважаемые читатели. Что уж говорить о подборе гармоничного сочетания из 300 видов растений! Откуда здесь взять излишки урожая на продажу? Да многим людям понадобится добрый десяток лет проб и ошибок, чтобы научиться выращивать урожай, достаточный хотя бы для обеспечения питанием собственной семьи.

¹⁹ Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 2010. – С. 37-38.

А разве в книгах серии «ЗКР» есть призывы бросить всё и переехать жить в родовое поместье? Нет ни в одной из этих книг призыва всё бросить. Анастасия призывала создавать родовые поместья, но нигде, ни в едином высказывании, не призывала оставить работу и начать обеспечивать себя только за счет родового поместья. Напротив, она говорила о необходимости плавного перехода в привычках. Но ведь жить, работая, посвящая сравнительно много времени труду, у многих и есть главная привычка! Более того, отказываясь от работы, которая существует вот уже много тысячелетий, человек рискует ненароком отвергнуть своих предков и просто-напросто порвать цепь своего рода. «Я не такой, как все, я буду не таким, как мои предки, от всего откажусь, откажусь от наследия предшествующих поколений» – разве к этому призывала Анастасия? Обратите внимание, прадедушка Анастасии – один из 6 жрецов, но Анастасия ни разу не обидела своего пращура заявлением, что будет вести иной образ жизни, чем он. Перечитайте главу «Всем в лес идти?» из книги В.Н. Мегре «Пространство любви». Уважаемые читатели, искренне хочется надеяться, что вы не успели расстроить своих близких заявлениями о том, что резко рвете с их образом жизни, а заодно и с ними самими. В.Н. Мегре был до встречи с Анастасией предпринимателем. И что же, Анастасия постаралась отвернуть его от бизнеса, стала уговаривать бросить все другие занятия, оставив только одно – строительство родового поместья? Нет. Так почему мы с вами должны так поступать? Ведь, напротив, Анастасия подсказала В.Н. Мегре, как сделать бизнес на кедровом масле, как стать «самым богатым человеком», поддержала его идею создать сообщество предпринимателей с чистыми помыслами и т.д. Она просто повернула бизнес во благо В.Н. Мегре и множеству других людей. Сын В.Н. Мегре, Володя, также стремится к максимальной преемственности цепочки рода – отец занимался предпринимательством, а сын постарался придумать свой бизнес – с птичьими яйцами. Только это дело получилось у него намного эффективнее. А так – тот же бизнес. Идея, ее реализация, затраты, результат. Так может быть не стоит бросать работу, начиная строить родовое поместье?

Обратите внимание, как Анастасия не отрицает наши современные условия жизни, а стремится максимально эффективно использовать лучшие из имеющихся возможностей. Проснувшись утром в квартире у В.Н. Мегре, Анастасия готовит завтрак... на газовой плите. Она придумывает «коробочки» для автомобилей, а не призывает всех тут же отказаться от автомашин. Она использует косметику, разговаривает с В.Н. Мегре по телефону, помогает ему сделать стол из кедра для его кабинета. И отнюдь не отрицает начисто старую цивилизацию и все её достижения.

Анастасия это не делает, но в то же время есть опасность, что найдутся читатели, которые будут «святей Папы римского» и могут призвать как можно скорее и любой ценой отречься от достижений цивилизации, от работы, от науки, тем самым уйдя от «Системы».

И вот тут мы и подходим к очень важному моменту – от работы нельзя сразу всем отказаться, но её, как и многие другие явления, доставшиеся нам в наследство от прошлого, можно использовать дополнительно во благо. Как?

Прежде всего зададимся вопросом: о чем же сегодня мечтает большинство людей? Для чего люди вообще работают? Что их заставляет? Собственно, тех, кто трудится ради самой работы, в мире мало. Специалисты по управлению утверждают, что людей, которые счастливы на своей службе, всего 5%. А 95% работают потому, что вынуждены. К сожалению, многие люди трудятся сегодня просто ради того, чтобы выжить. Но и те, кто может себе позволить большее, и те, кто довольствуется меньшим, мечтают, в общем-то, об одном и том же – об уровне достатка, позволяющем иметь собственное жилье, в идеале – свой дом. О квартире в городе обычно мечтают только потому, что, хотя она и хуже дома, но позволяет быть ближе к офисам, а, следовательно, получать доходы большие, чем при жизни за городом. Или хотя бы тратить меньше времени на поездки в офис. Давайте определим, так ли это.

Большие города – порождение индустриальной эпохи. Массовое производство продукции на фабриках и заводах требовало концентрации материалов и ресурсов, сосредоточения работников в одном месте. Поскольку материальные ресурсы и сырье транспортировать весьма непросто, легче переместить работников, которые были вынуждены собираться в соответствии с нуждами производства. Это все было в индустриальную эпоху. В XIX – первой половине XX века городское население росло очень высокими темпами. Но уже с 1950-х годов начался переход к «Третьей волне» по Э. Тоффлеру (другие учёные называли это «постиндустриальным обществом», «экономикой знаний» и т.д.) – к индивидуализации производства, повышению доли нематериальной составляющей в готовой продукции, становлению «общества услуг», миниатюризации и даже «дематериализации» производства (это когда готовый продукт представляет собой нечто намного более ценное, чем материальный носитель, на котором он доставляется заказчику, как, например, компьютерные программы).

Самое главное в обществе «Третьей волны» – развитие информационно-коммуникационных технологий – сделает ненужной городскую сосредоточенность людей. Э. Тоффлер предложил идею «электронного коттеджа», т.е. жилища, расположенного на достаточном участке земли, во многом похожего на поселение «Первой волны» (аграрного общества), но в то же время отличающегося современным устройством, благодаря информационным коммуникациям, позволяющим людям осуществлять активную деятельность. В «электронном коттедже» можно как жить, так и успешно трудиться. Причем работа, по Тоффлеру, принципиально отличается от изнурительного, однообразного, оупляющего труда индустриального периода. Работа «Третьей волны» – это деятельность по созданию новых образцов, дизайна, разнообразная и полная возможностей для саморазвития. Это творчество!

Трудно даже представить силу мысли Э. Тоффлера. Ведь в 1980 году, когда вышла его книга «Третья волна», еще не было общедоступной мобильной связи, персональных компьютеров в современном понимании, а про Интернет знали лишь очень немногие специалисты. И даже тогда, согласно расчетам Тоффлера, идея «электронных коттеджей» для многих работников уже оправдывала себя. Руководители крупных корпораций подтвердили, что перенос значительной части рабочих мест в «электронные коттеджи» даже в то время был бы выгоден для всех. Мы не будем разбирать причины, по которым этого не произошло раньше. Но во многом современный экономический кризис возник из-за того, что такое переселение не было осуществлено в предыдущие годы.

На самом деле у выдающегося футуролога Э. Тоффлера, проникавшего мыслью сквозь столетия, скрыта еще одна мысль. Другие авторы привязывались к индустриальным, аграрным и прочим названиям конкретных исторических этапов. А деление на три волны, при котором третья на новом уровне воспроизводит первую, больше всего напоминает... правильно, историю человечества, рассказанную Анастасией. (1) Жизнь в родовых поместьях – (2) обезличенный, механистический, стандартизованный мир – (3) возврат к жизни в родовых поместьях на принципиально новом уровне.

А теперь вернемся в день сегодняшней. Высокоразвитые государства уже давно начали использовать преимущества общества «Третьей волны». С 1970-х годов в наиболее развитых странах стал происходить процесс «деурбанизации», т.е. переселения жителей крупных городов в пригороды. Вообще, для граждан таких стран уже давно более престижным считается жить за городом. А можно ли трудиться вдали от работодателя, например, дома? Уже сегодня существует и активно развивается обширная практика так называемого «аутсорсинга», т.е. передачи ряда функций, работ исполнителям, находящимся на расстоянии от офиса. Причем исполнителя и работодателя иногда отделяют не десятки, или даже сотни километров, а порой расстояния между целыми континентами. Так, например, фирмы США масштабно используют труд программистов из Индии. Метод аутсорсинга фактически приносит миллиардные обороты и считается одним из самых перспективных в мире.

Э. Тоффлер утверждает, что «Третья волна» переносит рабочие места не только с заводов и фабрик, но и из офисов в коттеджи. Офис индустриальной эпохи (возьмем для примера первую половину XX века) очень сильно отличался от современного. Раньше присутствие сотрудников на службе было необходимо для эффективной коммуникации и для работы с дорогой оргтехникой – например, та же печатная машинка была доступна не каждому клерку. Если кто-то звонил в контору, то нужного сотрудника легко было найти только при условии, что он был непосредственно на службе. Напротив, у современных работников «офис» оборудован не только в самой фирме, но есть еще и понятия «домашний офис», «мобильный офис» и т.д., и т.п. А зачем столько офисов? Зачем вообще оборудовать рабочее место в компании, если можно сделать это дома? Тем более, что у многих офисных работников рабочее

место уже имеется дома. Что нужно подавляющему большинству таких людей? Стол, стул, компьютер с программным обеспечением, подключение к Интернету, телефон. В ряде случаев необходим принтер, реже – копир или сканер. У многих сотрудников все это имеется и дома, и на работе.

Сегодня все говорят об экономическом кризисе. Все старательно ищут, на чем бы сэкономить. Больше всего страдают наемные работники, хотя эксперты утверждают, что в современной «экономике, основанной на знаниях» человеческий капитал – главный вид капитала, а сотрудники – главная ценность. Работодатели увольняют сотрудников, хотя первое, с чего бы следовало начать – это сокращение офисных площадей за счет перевода людей на домашнюю работу. Сегодня экономика чудовищно неэффективна. Трудно представить себе, чтобы у индустриального рабочего было сразу 2 рабочих места. Это удвоенные расходы, необходимо двойное обновление оборудования, опять же оно места занимает вдвое больше... А парадокс наличия нескольких рабочих мест у одного офисного работника стал настолько привычным, что на него и внимания никто не обращает. Доходит до очень странных ситуаций, когда два сотрудника, находящиеся в одной и той же комнате, общаются между собой посредством компьютера, звонят по телефону, пишут друг другу СМС. Им и не нужно было приходить в офис, чтобы поддерживать отношения таким вот образом.

Фактически это мощнейший резерв для роста и развития экономики. У нас осталась организация труда от «Второй волны» (необходимость сосредоточения работников, например) и на нее наложилась «Третья волна» – удаленные рабочие места. Конечно, есть какая-то часть сотрудников, которые должны обязательно быть на рабочем месте. Индустриальные рабочие (и то, до тех пор, пока их не заменят роботы), к примеру. Часть работников должна принимать клиентов. Именно принимать, а не встречаться, потому что встречи обычно удобнее проводить в отдельном помещении. Недаром в компаниях столь распространены переговорные комнаты. Да и прием клиентов можно со временем автоматизировать. Автоматизировали же труд банковского операциониста – уже сегодня все основные операции со своим банковским счетом можно провести с домашнего компьютера.

Вместо того чтобы заменить рабочие места «Второй волны» новыми рабочими местами «Третьей волны», их оставили существовать параллельно, поскольку стоили они весьма недорого. И общество продолжало оплачивать все эти очень неэффективные рудименты «Второй волны». Любой работник знает, насколько значительная часть зарплаты уходит на покрытие специфических издержек нахождения в офисе: каждый день необходима специальная одежда (дресс-код), надо тратить много времени (и денег) ежедневно на дорогу, обеды на службе стоят гораздо дороже домашних и т.д. и т.п. К тому же работодателю нужно платить средства (и немалые) за аренду офиса, держать штат сотрудников, обслуживающих непосредственно помещение и т.д. Все это оплачивается из средств фирмы. Но что еще хуже: отрыв работника от жизни на земле заставляет его неполноценно питаться – перемороженными,

консервированными продуктами, которые к тому же стоят в несколько раз дороже из-за многочисленных посредников; вынуждает дышать грязным воздухом, пить воду сомнительного качества.

Давайте зададимся вопросом: зачем все это нужно? Почему без удержания всех работников в офисах никак не обойтись? Крупнейшие фирмы мира обходятся, отдавая работу даже на другие континенты. Неужели другие работодатели так не могут? Разве сотрудники в офисе работают более производительнее? Нет, иначе бы не существовали в Интернете в таком количестве игры и другие развлечения специально для офисных работников. А для работодателей не существовало бы огромного количества программ для учета рабочего времени сотрудников, не существовало бы огромного количества консультантов, берущихся решить проблемы непроизводительного использования рабочего времени. Сотрудник, сидящий в офисе, имеет удобное оправдание – «раз я присутствовал и что-то делал, значит, я работал». А вот как раз человек, работающий удаленно, вынужден трудиться более эффективно. Критерий здесь один – сделал или не сделал необходимый объем работы, выполнил или не выполнил задание.

Вообще получается, что офис нужен большинству бизнесменов просто престижа ради. Чем больше размер конторы, тем «круче» имидж. Но экономический кризис отодвинул престиж на задний план. И проблемы кризиса можно в значительной степени решить именно переносом рабочих мест в «электронные коттеджи» – в дома родовых поместий, разве такой дом не может быть электронным коттеджем?

Ведь программист, дочь которого открыла новый вид энергии (см. В.Н.Мегре «Кто же мы?»), работал именно в таком электронном коттедже. В родовом поместье у него был компьютер, подключение к Интернету и к ресурсам высокой степени секретности (информация о новейших видах оружия), связь со штабом. Не просто так Анастасия рассказала, как именно в единстве противоположностей родилось очень важное открытие: первая противоположность – это высококвалифицированный программист, типичный работник технократической системы, работающий в «электронном коттедже», но, что самое важное, живущий при этом в родовом поместье, а вторая противоположность – его дочь, которую больше всего интересуют цветы и сад. При соединении этих двух полярностей был открыт новый вид энергии, и началась «гонка разоружений», а объединило две эти антитезы именно родовое поместье.

Более того, Анастасия уверенно говорит о том, что Россия в будущем превратится в мировой научный центр. А за счет кого она превратится в такой центр? За счет изголодавшихся (см. В.Н. Мегре «Пространство любви») ученых, оставшихся в городах? Нет. Очевидно, что ученые будут работать в своих родовых поместьях, в «электронных коттеджах», черпая вдохновение на фоне прекрасной природы.

Какое сегодня у ученых самое высокое звание? Академик. А от чего произошло это слово? От «Академии». Так назывался прекрасный сад, в котором великий греческий мыслитель Платон вместе со своими коллегами и учениками творил науку, ведя в саду научные диалоги.

Давайте посмотрим на картины будущего, созданные Анастасией. В родовых поместьях – прекрасные дома (а не землянки или обитаемые пещеры); по скоростным шоссе перемещаются бесшумные автобусы, сибиряки разгоняют облака с помощью самолетов, в поместьях стоят ветровые электрогенераторы. В родовых поселениях проходят научные конференции. Даже в отдаленном будущем – на планете Ялмеза – историю человечества обсуждают на классической научной конференции.

Наука и технологии в ближнем будущем никуда не исчезают, они просто полностью переориентируются на служение человечеству, а не против людей, как это случилось не раз в истории цивилизаций. Некоторые ученые считают, что современные интеллектуальные технологии – прообраз будущих способностей человека. Например, Интернет – это предтеча будущих возможностей людей получать практически любую информацию.

Сегодня многие ученые отказываются поддерживать идею родовых поместий, просто потому что считают, мол, Мегре призывает вернуться к патриархальщине, к феодализму. И это самое плохое, что может быть – непонимание направления развития родовых поместий. Может быть, поэтому их создатели и встречают столько препятствий на своем пути? Надо, чтобы люди осознали, чтобы поняли, что родовое поместье отличается от патриархального хозяйства так же, как полянка Анастасии – от картофельного поля. Что первозданность намного ближе к знаниям и науке, чем к дикости. Чем занимался Адам? Пытался определить предназначение всех зверей. Что это, как не научная работа?

Но давайте посмотрим, как же в книгах В.Н. Мегре обрисованы люди будущего. Что, эти люди отрекаются от технологий и начинают усиленно формировать в себе новые способности? Способности развивают, но при этом и от технологий не отказываются. По крайней мере, в ближней перспективе. Те же сибиряки, прежде чем научились управлять облаками, всю использовали самолеты. Выступление Президента России, посвященное «гонке разоружения», в поместьях смотрели по телевизору, а не пытались мысленно «считать» непосредственно из информационного поля.

А теперь давайте попробуем нарисовать картину близкого будущего. Вместо трех «домов» – офиса, городской квартиры, загородного дома – родового поместья или его предшественницы – дачи – у человека два или даже один дом. Значительно сократятся издержки, появится больше свободного времени. Суть не в том, чтобы любой ценой строить родовое поместье, независимо от того, нравится это или нет. А смысл в том, чтобы родовое поместье было лучше, удобнее, уютнее, красивее любой, пусть даже самой наилучшей городской квартиры. И, прежде всего, благодаря саду.

Люди продолжают выполнять привычную работу, но действуют они не вне, не вдали от своего дома, а преимущественно в родовых поместьях. Когда они хотят, и у них есть возможность оторваться от работы, то выходят в сад, наслаждаются прекрасными видами, вдыхают ароматы, слушают улаждающие звуки, например, пение птиц. Такая обстановка дает им возможность трудиться намного плодотворнее, чем сегодняшним офисным служащим, которые, выйдя на улицу, видят в основном коробки зданий, вдыхают выхлопные газы и слышат городской гул. Если необходимо, работающие в родовых поместьях люди, иногда, но отнюдь не каждый день, ездят в центральный офис, пусть даже и далеко расположенный. Намного лучше провести в пути 4-6 часов один день в неделю, чем ежедневно тратить на дорогу по 1,5-2,5 часа (разумеется, у каждого эти цифры свои, и каждый человек будет сопоставлять сам). Эти 4-6 часов (пусть даже и больше) в основном придутся на шоссе и проселочные дороги, порой с весьма живописными, вдохновляющими видами. Человек не так сильно устанет в дороге. А 1,5-2,5 часа по городским пробкам, среди каменных коробок скорее вызовут раздражение, чем какое-либо вдохновение.

Муж, жена, дети и другие родные люди смогут жить интересами друг друга, помогать друг другу в работе, учёбе, общественной деятельности. Подменять один другого, если это необходимо. День можно будет проводить в обществе любимых и близких людей, а не в «террариумах единомышленников», в которые сегодня превратилось множество учреждений.

Проблема безработицы не будет стоять так остро – родовое поместье обеспечит питание и жилье, а работу можно искать дистанционно, с помощью компьютера через Интернет. И если даже у кого-то его нет, то надо приобрести всем поселением несколько компьютеров и поставить их в каком-то общественном помещении, допустим, в клубе.

Доходы от работы позволят ускорить строительство родового поместья.

Вообще, развитие родовых поселений вызовет значительный рост заказов на информационно-коммуникационные технологии. Школу в каждом поселении надо будет обеспечить компьютерами и подключить к Интернету, чтобы использовать все преимущества дистанционного образования. Мобильные телефоны поселенцам тоже не помешают. Будут созданы многие новые рабочие места, обеспечен платежеспособный спрос на телекоммуникационные услуги. Все это поможет уменьшить безработицу, вызванную кризисом.

У кого-то из читателей может возникнуть опасение, что «электронные коттеджи» будут погружать людей в виртуальную реальность. Не погружать они будут, а наоборот, вытаскивать, переносить в естественную среду. Из городского информационного поля, из офисов – на природу. Да и технологии «электронного коттеджа» прежде всего коммуникационные.

Уже сегодня многие создатели родовых поместий живут в таких «электронных коттеджах». Посмотрите, кто активнее всех участвует в работе сайта anastasia.ru и форума на нем? Именно жители родовых поместий.

Продолжая привычную работу, обитатели «электронных коттеджей» будут все лучше и лучше учиться сотворению в своем «пространстве любви». Все больше плодов начнут приносить родовые поместья. Подрастут плодовые деревья, начнут давать орехи кедровые. И, подсчитав доходы от очередной продажи восхитительно вкусных и полезных плодов, то в одной, то в другой семье люди скажут: теперь можно и уйти с работы. В то же время ученые, черпая вдохновение в своих «пространствах любви», сделают современные заводы и фабрики более гуманными – автоматизируют их, максимально снизив потребность в рутинных механических операциях, осуществляемых человеком, значительно уменьшат травматизм и смертность на производстве. Сократится потребность в трудящихся в целом, при этом резко вырастет производительность труда. Освобожденная человеческая мысль найдет пути и приемы, как можно работать намного меньше, обеспечивая себе гораздо лучшую, полную, радостную, творческую жизнь.

Будут созданы необходимые условия для творчества – социальный минимум, доступ к знаниям, возможность размышлять на природе. И благодаря творчеству человечество изобретет новые способы решения глобальных проблем, перейдет от передела благ к их умножению.

Сегодня мы можем быстро и практически без потерь выйти из кризиса благодаря созданию родовых поместий. Но в таком виде идея выглядит слишком абстрактной и непонятной. А вот идея «Создания родовых поместий как центров деятельности человека» представляется намного более точной и ясной. Деятельность человека – семейная жизнь, творческая работа, а на первых порах – семья и работа органически увязываются и всемерно способствуют созданию «пространства любви».

Такая схема объясняет и последовательность событий, нарисованную Анастасией. Интересно, многие ли читатели задумывались над тем, почему после издания Указа о родовых поместьях первыми бросились создавать свои поместья предприниматели? Денег у них, что ли, больше? Может быть, до кризиса и было больше, а кризис, наоборот, многих из них с долгами оставил. Но бизнесмены сами могут решать, где им размещать свои офисы. И они решили перенести их в родовые поместья. Это позволит одновременно значительно сократить издержки бизнеса и быть с семьей. Таким образом, у предпринимателей будет двойная мотивация создавать свои родовые поместья по сравнению с другими гражданами.

Не возвратом к «Первой волне» должны быть родовые поместья, а суперсовременными, использующими все наилучшие достижения человечества, в том числе достижения науки и техники, структурными составляющими «Третьей волны». Но только наука и технологии станут не в центре, подчиняя себе человека, а, наоборот, теперь человек займет центральное место, а наука и технологии начнут служить ему и родовым поместьям. Это и будет новым гуманизмом.

Многие учёные выступают за опережающее развитие человеческих способностей. К примеру, Ю.М. Павлов пишет²⁰: «Для того чтобы выжить, человечество должно гармонизировать отношения, применив принцип восполнения истощающихся природных ресурсов все возрастающим использованием человеческого потенциала. Данное положение я сформулировал в виде следующего закона: компенсация использованных природных и материальных факторов развитием человеческого потенциала. Только возрастанием этого потенциала можно решать все новые и новые проблемы, возникающие перед человечеством»²¹.

Наука не есть технократия; напротив, очень многие ученые выступали и выступают против технократии, борются с подчинением человека техносистеме. Настоящая наука находится ближе всего к ведизму, к знаниям, к мысли, к осознанности – т.е. к первоисточникам.

Совершенствование способностей человека позволит со временем заменить многие современные технологии его возросшими возможностями, а новая, не разрушающая ни природу, ни человека, наука не оставит места для ученых-биороботов, и развивать ее будут лишь подлинныe ученые. И вот тогда Россия действительно станет мировым научным центром (более подробно об этом будет рассказано в книге М.Ю. Павлова).

Книги серии «ЗКР» вместо сложных, а порой и довольно запутанных мыслей, изложенных в научных трудах, образно и ярко в художественной форме показали идеи жизни в родовых поместьях, пути преодоления технократии, преподнесли миру философию нового образа жизни.

Именно книги и являются вдохновляющим фактором для строителей родовых поместий.

Успех будет сопутствовать тем политикам, которые на них сделают акцент.

К большому сожалению, современное массовое сознание ещё не может осмыслить до конца их значимость.

За ними стоит какая-то мощнейшая энергия Вселенной, сконцентрированная в образе таёжной отшельницы Анастасии, которая и подарила В. Мегре магическое перо, способное повернуть социум на новый путь развития.

Это невероятно, фантастично, в это трудно поверить. Однако факты – упрямая вещь. В России уже более двух сотен поселений, состоящих из

²⁰ Профессор, д.ф.н., председатель Московского отделения Российского философского общества, заведующий кафедрой мирового политического процесса философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова.

²¹ Павлов М.Ю., Павлов Ю.М. Высокий человеческий потенциал как императив развития России и мира // Человеческий потенциал модернизации России (Стратегия опережающего развития-2006). Доклады и выступления на международной научной конференции 20-21 апреля 2006 г. Под ред. А.В. Бугалина и А.И. Колганова. М., 2006.

родовых поместий, и создаются они исключительно читателями книг серии «ЗКР». Их количество уверенно продолжает увеличиваться.

Считаю необходимым уточнить. Против кого направлена массированная травля в прессе, вся мощь пресловутого административного ресурса? Ведь не приветствуется даже упоминание в положительном ключе имен Мегре и Анастасии.

Против кого тратятся такие колоссальные усилия и деньги? Против Мегре?

Но что эта критика может сделать, если Владимир Николаевич уже написал книги, которые пользуются неизменным успехом в народе, несмотря ни на что.

Против Анастасии? Но Анастасия – личность независимая и самодостаточная, и ей ничего не нужно от этого технократического мира.

Размышляя над таким важным вопросом, приходишь к выводу, что все эти колоссальные запреты и недопущения направлены против России, российской власти и Президента нашей страны.

Ведь приняв идею родовых поместий, они обретают не иллюзорную, а настоящую, реальную власть, поддерживаемую большинством преуспевающих, хорошо устроенных в жизни людей – тем самым средним классом, о котором сегодня все много говорят, но которого до сих пор нет, да и вряд ли в ближайшее время он появится при существующей внутренней политике руководства страны.

Россия становится процветающим государством. Кому это необходимо и кому это не нужно?

Сегодняшняя ситуация демонстрирует то, что реальной властью российское руководство, как и многие другие, не обладает.

Судите сами, было потрачено много денег, масса усилий на поднятие деревни и все это впустую. Ни новых сел, ни сохранения старых.

А у Мегре одним росчерком пера получилось более 200 поселений, состоящих из родовых поместий, и без всяких государственных вливаний и дотаций.

В этом и есть истинная власть.

Приняв идею искренне, во всей ее полноте, руководитель России или лидер любой другой страны как раз и получает эту власть в виде поддержки как уже существующих, так и будущих поселенцев (или жителей поселений).

Не имея подобной силы, лидер страны остается просто марионеткой в руках кучки олигархов и коррумпированных чиновников при всем многообразии и масштабах сопутствующей пышной внешней атрибутики.

Придя к власти без великой национальной идеи, способной сплотить нацию и дать ей возможность развиваться, любой руководитель страны вообще обречён лишь на упоминание в истории, да на недолгое и жалкое существование в политических анекдотах.

И ещё один очень важный момент. Уже совершенно очевидно, что капитализм не является высшей ступенью общественно-экономического развития, как бы нас не убеждали в этом его заядлые апологеты.

Подтверждение тому – духовная деградация населения и системные экономические кризисы. А возврат России к капитализму – это, по сути, регресс и инволюция.

«Реальный социализм» же показал свою уязвимость и неспособность отреагировать на ряд важнейших вызовов, во всяком случае, та его модель, которую пытались создать в СССР.

Не будем здесь разбираться в причинах и следствиях таких социальных явлений. Отметим другое – общество сегодня стоит на пороге перехода к «царству свободы», к концу «предыстории» и началу (подлинной) «истории». К возвращению человеку его высокого звания «Человека-Творца».

На мой взгляд, предтечей этого и является идея создания родовых поместий. Недаром многие футурологи предрекают России огромное значение и важную роль в развитии человечества.

Но большинство наших многочисленных научно-политических фондов и ученых-обществоведов вместо того, чтобы искать новые пути развития страны, занимаются идеологическим обеспечением властей предрержащих. Но тем самым обрекают их на уничтожение.

Вот поэтому подлинно народное движение в России и неформально. И этот факт свидетельствует об отдалённости власти от народа.

Хочется ещё раз обратиться к правителям:

У власть имущих есть прекрасная возможность поддержать позитивную идею, перенаправить протестную энергию в созидательный процесс, получить всенародную любовь и поддержку граждан.

Постарайтесь успеть воспользоваться этой возможностью.

М.Ю. Павлов